

Revista Argentina de

REUMATOLOGÍA

Sociedad Argentina de Reumatología

Artículo original

Tasa de publicaciones de trabajos presentados sobre artritis reumatoidea en congresos de Reumatología

Publication rates of papers on rheumatoid arthritis submitted to Congresses of Rheumatology

Nicole Josianne Paris¹, Melissa Serna Góngora¹, Leila Abbas², María Pía Pissani², Gabriel Sequeira¹, Eduardo Kerzberg¹

RESUMEN

¹ Servicio de Reumatología, Hospital Ramos Mejía, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

² Unidad Asistencial Dr. César Milstein, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

Introducción: se publica una minoría de todos los trabajos presentados en los Congresos Argentinos de Reumatología (CAR).

Objetivos: analizar los temas de estudio (TDE) de los trabajos sobre artritis reumatoidea (AR) presentados en los CAR y su tasa de publicación.

Materiales y métodos: se analizaron todos los resúmenes sobre AR, como motivo primario de estudio, presentados en los CAR entre 2008 y 2017. Se agruparon según TDE, y se determinaron los TDE repetidos definidos como, al menos, dos estudios similares presentados sobre el mismo tema. Se determinó la tasa de publicación, el número de estudios similares por TDE, el número de centros participantes y el número de pacientes estudiados.

Resultados: sobre 346 trabajos presentados, 51 (14,7%) fueron publicados. Se publicaron 14 (11,9%) de los 118 estudios sobre TDE repetidos versus 37 (16,2%) del resto de los TDE ($p=0,4$). Los trabajos sobre TDE repetidos no incluyeron más pacientes ni involucraron a un número mayor de centros. Se encontraron 13 TDE repetidos con al menos tres estudios similares y ningún estudio publicado.

Conclusiones: solo una minoría de los trabajos sobre AR se publicó. Un tercio de los trabajos presentados en los CAR correspondió a TDE repetidos, que no mejoraron la tasa de publicación.

Palabras clave: artritis reumatoidea; tasa de publicación; resúmenes de congresos.

ABSTRACT

Introduction: only a few articles submitted to the Argentine Congress of Rheumatology (ACOR) are published.

Objectives: to analyse the topics of study (TOS) and the publication rate of articles on rheumatoid arthritis (RA) submitted to the ACOR.

Materials and methods: every abstract submitted to the ACOR between 2008 and 2017, whose primary research subject was RA, was analyzed and sorted according to TOS. Repeated TOS, defined as at least two similar studies on the same topic, were identified. The publication rate and the number of similar studies according to TOS, participating centers, and patients were determined.

Revista Argentina de Reumatología
2023; Vol. 34 (60-65)

Contacto de la autora: Nicole Josianne Paris
E-mail: nicolejosianneparis@gmail.com
Fecha de trabajo recibido: 22/06/23
Fecha de trabajo aceptado: 30/06/23

Conflictos de interés: los autores declaran que no presentan conflictos de interés.

Key words: rheumatoid arthritis; publication rate; meeting abstracts.

Results: out of 346 articles submitted, 51 (14.7%) were published. Fourteen (11.9%) of the 118 studies on repeated TOS were published vs. 37 (16.2%) of the rest of the TOS ($p: 0.4$). The articles on repeated TOS neither included more patients nor involved a higher number of centers. Thirteen repeated TOS with at least three similar studies, but no published articles were identified.

Conclusions: only a few articles on RA were published. One third of the studies submitted to the ACOR are repeated TOS, a fact that does not improve the publication rate.

INTRODUCCIÓN

Desde hace más de 50 años, el Congreso Argentino de Reumatología (CAR) condensa los trabajos de investigación clínica y de las ciencias básicas de la Reumatología e Inmunología nacional. Año tras año, cientos de trabajos originales e innovadores son sujetos a revisión por pares, lo que a menudo es un paso previo a la publicación en revistas científicas.

El número de resúmenes recibidos ha aumentado a lo largo de las décadas. Por ejemplo, en 2013 se aceptaron 270 trabajos científicos lo que resalta el entusiasmo y la dedicación de los reumatólogos argentinos¹.

Sin embargo, solo una minoría de los trabajos presentados en los CAR finalmente se publica. Según un trabajo publicado en 2023, si bien la tasa general de publicación de los trabajos presentados en los CAR pasó del 4,7% en 2000 al 11,9% en 2015, son pocos los artículos que se publican en las revistas más prestigiosas de la especialidad².

A modo de comparación, un estudio publicado por Amarilyo et al. en 2013³ analizó todos los trabajos presentados en 2006 en el Colegio Americano de Reumatología, y reveló que 15 meses después del evento casi el 60% de esos artículos había sido publicado y que el 87% fue en un plazo de 3 años. Otro artículo, de 2015, exploró el resultado de 600 resúmenes presentados en el Congreso Europeo sobre Osteoporosis, Osteoartritis y Enfermedades Musculoesqueléticas y encontró que, después de un seguimiento de 3 años, el porcentaje de artículos publicados fue del 30,9%⁴.

¿Cuáles son las claves para publicar un artículo científico? Tres artículos oportunamente publicados en la Revista Argentina de Reumatología, de

los que se recomienda su lectura, pueden servir de orientación inicial⁵⁻⁷.

Pero si bien el conocimiento científico se caracteriza por la replicación y se corrobora por antonomasia, el sistema de recompensas de la ciencia (ya sea la publicación de un trabajo científico, la obtención de una beca de financiamiento o la aprobación de una tesis de doctorado) solo premia al que ofrece una novedad⁸. Las revistas científicas probablemente tengan poco interés en publicar trabajos que resaltan ideas que ya son ampliamente conocidas y están disponibles en la literatura⁹. Por ello, conocer lo que ya se ha hecho (el tipo de trabajo, el tiempo de seguimiento, el número de pacientes incluidos) resulta indispensable para no repetir estudios, si es que se pretende llegar a una publicación.

El objetivo de este trabajo fue analizar los temas de estudio (TDE) y las características de los trabajos sobre artritis reumatoidea (AR) presentados en los CAR, y determinar su tasa de publicación.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un análisis bibliométrico. Se confeccionó una base de datos con todos los resúmenes presentados en los CAR entre 2008 y 2017, y se seleccionaron aquellos sobre AR como motivo primario de estudio (Figura). Luego, los trabajos se agruparon según el TDE. Todos los trabajos sobre un mismo TDE fueron analizados por tres investigadores y se determinaron los TDE repetidos definidos como, al menos, dos estudios similares presentados sobre el mismo tema. Para ello se requirió el acuerdo entre dos investigadores.

A través de Google Scholar se determinó la tasa de publicación al 30 de abril de 2022 de todos los resúmenes presentados en los CAR. La bús-

queda se realizó en forma manual a partir de los tres primeros autores y el tema de estudio. Solo se consideraron trabajos publicados luego de la realización de los CAR y no se contabilizaron presentaciones como póster o comunicaciones orales en otros congresos científicos. Además, se determinó cuántos trabajos se publicaron en revistas científicas que figuraban en PubMed.

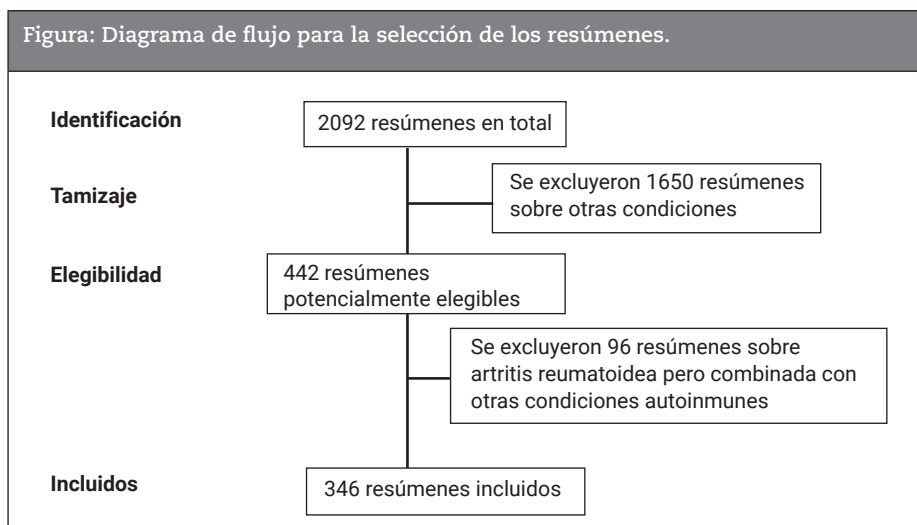
Por último, se analizó el número de pacientes estudiados, el número de centros que participaron de los trabajos, el número de resúmenes similares por TDE y los TDE con al menos un estudio publicado.

Dado que el período de estudio abarcó 10 años y se encontraron varios trabajos replicados

por un mismo grupo de trabajo, ya sea aumentando el tiempo de seguimiento o el número de pacientes estudiados, también se determinaron, en un análisis *post hoc*, los TDE con al menos tres estudios similares.

Se realizó un análisis descriptivo para todas las variables. Se utilizaron frecuencias y porcentajes para las variables categóricas. Para las variables continuas, se empleó la mediana con rango intercuartílico (RIC). Las variables nominales se analizaron mediante chi-cuadrado. La prueba de Mann-Whitney se usó para comparar medianas. Se empleó un nivel de significancia del 5% para todos los análisis estadísticos. Se utilizó el software Epiinfo 7.2.5.0.

Figura: Diagrama de flujo para la selección de los resúmenes.



RESULTADOS

Sobre 2092 trabajos presentados en los CAR, se analizaron 346 (16,5%) sobre AR (Figura). Solo se publicaron 51 (14,7%) de los 346 estudios. De estos, 118 (34,1%) correspondieron a TDE repetidos. Que un TDE fuera repetido no implicó una mayor tasa de publicación: se publicaron 14 (11,9%) de los 118 estudios sobre TDE repetidos versus 37 (16,2%) del resto de los TDE ($p=0,4$).

Al analizar los 51 trabajos publicados, se observó que la mediana de pacientes incluidos en los 14 estudios sobre TDE repetidos fue de 88 (RIC 54-409) versus 119 (RIC 52-372) en el resto ($p=1,0$). Además, la mediana de centros involucrados fue 2,5 (RIC 1-6) versus 3 (RIC 1-6) en el resto ($p=0,6$). Seis (42,9%) de los 14 estudios publicados sobre TDE repetidos tuvieron

la autoría de un solo centro versus 12 (32,4%) en el resto ($p=0,7$).

De los 51 trabajos publicados, 31 (60,8%) estaban indexados en PubMed. Los trabajos publicados e indexados en PubMed incluyeron más pacientes: mediana de 172 (RIC 79-553) versus 69 (RIC 34,5-221) en los trabajos publicados, pero no indexados en PubMed ($p=0,008$). Además, la mediana de centros involucrados fue mayor: 3 (RIC 2-10) en los publicados e indexados en PubMed versus 1 (RIC 1-4) en el resto ($p=0,01$).

Se encontró que 78 de los 118 trabajos con TDE repetidos (66,1%) correspondieron a TDE con al menos tres estudios similares. En la Tabla se describen los TDE con, al menos, tres trabajos presentados, el rango de pacientes incluidos y el número de centros involucrados.

Tabla: Temas de estudio repetidos con al menos tres trabajos presentados y número de estudios publicados.

Temas de estudio	Estudios no publicados			Estudios publicados	
	Estudios presentados (rango de años)	Pacientes estudiados (rango)	Número de centros (rango)	¿Indexado solo en Google Scholar?	¿Indexado en PubMed?
Riesgo cardiovascular y uso de ecografía	7 (2010-2016)	30-85	1-2	Ninguno	Ninguno
Ecografía y actividad de la AR	5 (2010-2014)	30-82	1-2	1 en 2011 (12 pacientes, 1 centro)	Ninguno
Compromiso pulmonar en AR	4 (2011-2017)	1-61	1-1		1 en 2018 (47 pacientes, 1 centro de Argentina y 1 de EE.UU.)
Ecografía en AR en remisión	3 (2009-2014)	28-82	1-2	-	1 en 2018 (86 pacientes, 1 centro)
Vitamina D en AR	3 (2010-2012)	73-118	1-6	-	1 en 2015 (34 pacientes y 41 controles, 1 centro)
Anti-CCP y tabaquismo en AR	4 (2008-2017)	52-73	1-1	Ninguno	Ninguno
Comorbilidades en AR	2 (2015-2016)	100-402	2-2	-	1 en 2014 (3920 pacientes, multicéntrico internacional)
Anti-CCP/antivimentina en AR	3 (2012-2014)	78-161	1-3	Ninguno	Ninguno
Sobrevida de terapias biológicas en AR	3 (2016-2017)	187-267	3-13	Ninguno	Ninguno
FRAX en AR	3 (2008-2016)	196-205	2-4	Ninguno	Ninguno
Discapacidad laboral	2 (2008-2009)	311-419	1-25	-	1 en 2010 (8039 pacientes, multicéntrico internacional)
Manifestaciones extraarticulares de la AR	3 (2009-2010)	33-297	1-1	Ninguno	Ninguno
Monoterapia con terapias biológicas	2 (2013-2015)	40-246	1-25	-	1 en 2016 (79 pacientes 1 centro)
Índice de masa corporal en AR	3 (2011-2015)	44-102	1-2	Ninguno	Ninguno
Productividad laboral	2 (2009-2015)	48-309	2-7	-	1 en 2012 (90 pacientes, 3 centros)
AR en hombres	3 (2012-2014)	50-106	1-3	Ninguno	Ninguno
Características clínicas de cohortes	3 (2009-2011)	50-265	1-6	Ninguno	Ninguno
Tabaquismo y actividad de la AR	3 (2011-2017)	60-100	1-2	Ninguno	Ninguno
Fibromialgia y AR	3 (2009-2012)	60-202	1-5	Ninguno	Ninguno
Síndrome metabólico en AR	2 (2010-2011)	60-100	1-1	-	1 en 2013 (409 pacientes y 624 controles, multicéntrico, nacional)
Osteoporosis y AR	3 (2010-2016)	74-196	1-2	Ninguno	Ninguno
Dislipidemias en AR	3 (2010-2012)	91-101	1-1	Ninguno	Ninguno

AR: artritis reumatoidea; Anti-CCP: anticuerpos antipéptidos cíclicos citrulinados; FRAX: Fracture Risk Assessment Tool.

DISCUSIÓN

En este trabajo se observó que aproximadamente un tercio de los trabajos sobre AR correspondió a temas repetidos. En virtud del avance del conocimiento en AR, es lógico que algunos temas puedan resultar de mayor interés que otros. Sin embargo, como se ha visto, repetidos esfuerzos aislados no redundan en un mayor número de publicaciones. El registro de todos los estudios en marcha tal vez permitiría coordinar e interconectar los esfuerzos para que más investigadores se incorporen a un grupo de trabajo, aumentando el número de pacientes estudiados y con ello las *chances* de llegar a publicación.

Este estudio tiene las siguientes limitaciones: se desconoce cuántos de los estudios no publicados fueron realmente enviados a publicar y las razones de ello. Esto debería abordarse en otro estudio para determinar, por ejemplo, si la falta de entrenamiento o de asesoramiento en escritura médica pudo ser un factor relevante que explique la baja tasa de publicación, aunque actualmente la Sociedad Argentina de Reumatología cuenta con una Unidad de Investigación Clínica, con capacidad para asesorar a los profesionales, tanto en la parte metodológica como bioestadística.

Se desconocen además las razones, si las hubiera, por las cuales los estudios enviados a publicar fueron eventualmente rechazados por los editores. Un estudio analizó 165 manuscritos rechazados por la revista *Clinical Rheumatology* y lo relacionó con la baja calidad de los mismos. Luego de un seguimiento de 27 meses, menos de la mitad de esos estudios fue publicado por otra revista, pero de menor impacto¹⁰.

En este estudio se observó que los trabajos publicados en revistas indexadas en PubMed incluían un número mayor de pacientes e involucraban a un número mayor de centros que aquellos trabajos publicados en revistas no indexadas en PubMed.

La tasa general de publicación de trabajos presentados en congresos donde el idioma oficial es el inglés duplica a la tasa de publicación de los congresos donde el idioma oficial es el español¹¹. Abbas et al. señalaron que más de la mitad de los trabajos presentados en los CAR se publicaron en revistas que aceptan trabajos en español². Por ende, la mala redacción en idioma

inglés puede ser otro limitante que explique la baja tasa de publicaciones.

En este trabajo no se ha analizado cuál era la evidencia bibliográfica internacional ya conocida para cada uno de los TDE presentados en los CAR y que pudiera explicar la tasa de publicación.

La definición de los temas de estudio fue arbitraria y se basó en la interpretación y consenso de los investigadores, aunque se han hecho los mayores esfuerzos para incluir en cada ítem estudios que tuvieran similares enfoques de un mismo tema.

Dado que la búsqueda de estudios publicados fue manual, es posible que se haya omitido contabilizar algún estudio o que el mismo fuera publicado luego del cierre de la base de datos.

Como fortalezas, se han analizado todos los estudios sobre el tema a lo largo de una década y asegurando más de 50 meses de seguimiento según lo recomendado por la bibliografía¹¹.

Al igual que otros estudios publicados, el uso de *Google Scholar* permitió identificar trabajos publicados en revistas que no son indexadas en PubMed, por ejemplo, la Revista Argentina de Reumatología⁹.

CONCLUSIONES

Solo una minoría de los trabajos sobre AR presentados en los CAR se publica. Los futuros investigadores deberían considerar detenidamente los TDE señalados, las características del estudio a realizar y el número de pacientes a incluir si desean incrementar las *chances* de que su trabajo sobre AR sea publicado.

Este estudio se presentó en el 55° Congreso Argentino de Reumatología, realizado del 12 al 15 de octubre de 2022, en la Ciudad de Córdoba.

Agradecimientos

A la Profesora Ana Insausti por su colaboración en la traducción al inglés del resumen.

Este estudio no recibió financiamiento.

BIBLIOGRAFÍA

1. Citera G. Editorial. Rev Arg Reum 2013;24(4Sup):4.
2. Abbas L, Pissani MP, Sequeira G, Kerzberg EM. Publication outcomes of abstracts presented at the Argentine Congress of Rheumatology. Reumatol Clin 2023;19(6):334-337.

3. Amarilyo G, Woo JM, Furst DE, Hoffman OL, Eyal R, Piao C, Parker DS, McCurdy DK. Publication outcomes of abstracts presented at an American College of Rheumatology/Association of Rheumatology Health Professionals annual scientific meeting. *Arthritis Care Res* 2013;65(4):622-629. doi: 10.1002/acr.21864.
4. Rabenda V, Bruyère O, Cooper C, Rizzoli R, Buckinx F, Quabron A, Reginster JY. Publication outcomes of the abstracts presented at the 2011 European Congress on Osteoporosis, Osteoarthritis and Musculo-Skeletal Diseases (ECCEO- IOF11). A position paper of the European Society for Clinical and Economical Aspects of Osteoporosis, Osteoarthritis and Musculo-Skeletal Diseases (ESCEO) and the International Osteoporosis and Other Skeletal Diseases Foundation (IOF). *Arch Osteoporos* 2015;10(1):1-4. doi: 10.1007/s11657-015-0216-5.
5. Alarcón G. Cinco claves para publicar un artículo científico (parte I). *Rev Arg Reum.* 2018;29(2):5.
6. Alarcón G. Cinco claves para publicar un artículo científico (parte II). *Rev Arg Reum.* 2018;29(3):33.
7. Catoggio L. Clase magistral. Cinco claves para publicar un artículo científico. *Rev Arg Reum* 2019;30(1):24-25.
8. Silva-Ayçaguer LC. Cultura estadística e investigación científica en el campo de la salud: una mirada crítica. 1997. Editores: Díaz de Santos. España.
9. Jalongo MR, Saracho ON. From trepidation to a first draft. In: writing for publication. Springer International Publishing Switzerland (2016) <https://doi.org/10.1007/978-3-319-31650-5>
10. Barajas-Ochoa A, Cisneros-Barrios A, Ramos-Remus C. Evaluation of the quality and subsequent performance of manuscripts rejected by Clinical Rheumatology: a research report. *Clinical Rheumatology* 2022;41(8):2541-2551.
11. Scherer RW, Meerpohl JJ, Pfeifer N, Schmucker C, Schwarzer G, von Elm E. Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database Syst Rev* 2018;11(11).